



ACTA DE LA 322ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 23 de agosto de 2012.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Patricia Gauzellino, Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto y Dr. Luis Guarracino.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Sr. José Molina Lera, Srta. Romina G. Miculán, Sr. Germán I. Brunini, Sr. Federico Giudici y Sr. Ezequiel J. Marchesini.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Cdra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

INFORME DEL DECANO.

Obras

El Planetario avanza y la cúpula ya está llegando al puerto. Se concluyó con las obras en el edificio de Electrónica.

Se incorporaron cuatro becarios al Observatorio Pedagógico financiados por la Secretaría Académica de la UNLP. Su misión específica será abordar la problemática de las diferentes cátedras de la Facultad que surjan del análisis de las encuestas docentes que por primera vez se realizaron este año. Se iniciaron tratativas con Exactas para ir preparándonos por el posible comienzo de Meteorología en 2013.

Los estudiantes están organizando la segunda edición del ENEA, y no quería dejar pasar la oportunidad de comentar a toda la comunidad que este año van a participar del encuentro, estudiantes de Córdoba. En contraste, quiero expresar un enérgico rechazo a la línea 0800 que habilitó el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires para denunciar "intromisión de actividades políticas en las escuelas", lo que nos retrotrae a oscuras épocas que vivió la Argentina. Las actividades políticas son parte esencial para la formación de ciudadanía.

También quiero demostrar mi preocupación por las intenciones de recortes en la política educativa en la Provincia de Buenos Aires, que va a tener indudablemente repercusiones en todos los niveles. Y la incesante y persistente represión a los estudiantes de Chile que siguen reclamando por derechos que nosotros tenemos desde hace muchos años.

En el transcurso de la primera semana de las Vacaciones de Invierno se realizaron actividades de extensión: talleres de Astronomía y Geofísica para niños, y observación del planeta Saturno para público general. Asistieron a los talleres más de 450 niños acompañados por sus familias que, por la noche, se sumaron con entusiasmo a observar por el telescopio Gran Ecuatorial. Durante la observación de "Saturno,



el planeta de los anillos", se entregó a los asistentes un folleto diseñado para la ocasión con información de este planeta. A las visitas nocturnas se estima que concurrieron aproximadamente 250 personas.

Estamos ya organizando la participación de espacios de extensión de la Facultad en los Centros Comunitarios de la UNLP, en las comunas de Brandsen y de Chivilcoy, como parte del plan para expandir nuestras actividades más allá del Bosque.

INFORME DETALLADO DE LAS ACTIVIDADES DE EXTENSION DURANTE LAS VACACIONES:

Con respecto a los talleres, en esta oportunidad se desarrollan nuevas propuestas que ampliaron la oferta realizada en años anteriores. En particular, se ofrecieron talleres que permitieron considerar un mayor rango de edades de los participantes. Así, los nuevos talleres destinados a niños de 4 y 5 años se sumaron a los ya existentes para niños de 6 a 8 años y de 9 a 11 años.

Para cumplir con el objetivo propuesto, desde el mes de mayo se formaron grupos de trabajo integrados por alumnos y graduados interesados en la actividad, y organizados por la actual coordinadora de talleres, María Cecilia Scalia. Se realizaron reuniones periódicas cada 15 días a fin de trabajar a partir de las ideas elaboradas por los grupos de trabajo. Se estableció que cada taller que se dictara tendría una planificación por escrito. De este modo el material generado resulta el puntapié inicial para dos nuevas propuestas a trabajar durante el segundo semestre del año:

1. Establecer un sistema de visitas temática cuyo objetivo es implementar en el transcurso de la visita clásica una actividad de las que se realizan en los talleres. Para ello es necesario adaptar la actividad al pedido de los solicitantes que, en su mayoría, son grupos escolares.

2. Ofrecer talleres de Astronomía y Geofísica para ser realizados en lugares donde no existe la posibilidad de un acceso fácil a nuestra Facultad. Se priorizan como destinatarios de esta propuesta escuelas carenciadas y comedores de apoyo escolar de la región. También se incluye al Hospital de Niños "Sor María Ludovica", donde ya han sido realizadas este tipo de actividades en años anteriores. Resulta importante destacar que dos alumnas de la carrera de Ciencias de la Educación presenciaron varios de los talleres y se encuentran realizando una evaluación de los mismos. A partir de los resultados obtenidos en la evaluación, y teniendo en cuenta las necesidades de formación de los talleristas, dichas alumnas brindarán un "taller para talleristas". El mismo permitirá tener una capacitación en el área pedagógica, la cual es siempre una cuota pendiente en nuestros saberes.

En los siguientes links se encuentran las notas realizadas por parte de los medios gráficos locales acerca de las actividades en el Observatorio:

*[http://www.eldia.com.ar/edis/20120719/el-observatorio-opcion-paraaprender-](http://www.eldia.com.ar/edis/20120719/el-observatorio-opcion-paraaprender-jugando-vacaciones-20120719195802.htm)

[jugando-vacaciones-20120719195802.htm](http://www.eldia.com.ar/edis/20120719195802.htm) [www.eldia.com.ar]

* <http://www.diariohoy.net/accion-verNota-id-93209> [www.diariohoy.net]

* [http://www.eldia.com.ar/edis/20120720/viajan-chicos-desde-tierra-hastacosmos-](http://www.eldia.com.ar/edis/20120720/viajan-chicos-desde-tierra-hastacosmos-laciudad17.htm)

[laciudad17.htm](http://www.eldia.com.ar/edis/20120720/viajan-chicos-desde-tierra-hastacosmos-laciudad17.htm) [www.eldia.com.ar]



Finalmente, se destaca y agradece la participación de las siguientes personas:

1. Antokoletz, Ezequiel
2. Aragón Paz, Juan Manuel
3. Beyreuther, Germán
4. Collado, Laura Eva
5. Corroccoli, Juan
6. Da Silva, Daiana
7. De la Pina, Carla
8. Dugaro, Agustín
9. Garzón Córdoba, Johanna
10. Gelpi, Gabriel
11. González, Pablo
12. Haucke, Maximiliano
13. Iannuzzi, Matilde
14. Macchioli Grande, Franco
15. Maugeri, Micaela
16. Munch, Federico
17. Rizzo, Lucía
18. Rucci, Delfina
19. Scalia, María Cecilia
20. Vazzano, Mercedes
21. Volk, Ayelén
22. Witt Eben, Ivón
23. Lic. García, Federico
24. Geof. Cesanelli, Andrés
25. Geof. Gómez, Luis
26. Lic. Simontacchi, Lautaro
27. Lic. Valenti, Cecilia
28. Cattaneo, Facundo (Fac. de Bellas Artes)
29. Della Valle, Regina (Fac. de Bellas Artes)
30. Scafidi, Sandra (Personal de Seguridad)

Prosecretaria: Antes de pasar a los temas a conocimiento, tenemos un tema sobre tablas en relación al Expte. N° 1100-2131/12. Concursos para proveer cargos docentes para el curso de nivelación de verano 2013. Es un dictamen en disidencia.

Si les parece, votamos su inclusión en el orden del día pero lo ponemos como un dictamen en disidencia para tratar juntamente con el otro.

Decano: Si todos están de acuerdo lo votamos al final junto con el Expte. N° 1100-2131/12.

El Consejo Directivo aprueba tratar el tema sobre tablas.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.

Prosecretaria: Con el permiso de ustedes, me voy a retirar.

Siendo las 13:40hs. Se retira del recinto la Prosecretaria de Asuntos Académicos, Lic. Lorena Dirani.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.



Decano: Está el acta de la sesión N° 320 a consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el acta N° 320 con la excusación de la Dra. Fernández y el Dr. Miller Bertolami.

Decano: Pone en consideración el Expte. N° 1100-705/10 Cde. 1/12. Resolución N° 209/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Acepta la renuncia presentada por el Lic. Sixto Ramón Giménez Benítez, en el cargo de Secretario de Asuntos Académicos con dedicación exclusiva de esta Facultad a partir del 8 de agosto de 2012 y le restituye la dedicación parcial en el cargo de Secretario de Facultad, como responsable de la Dirección del Museo de Astronomía y Geofísica, a partir del 8 de agosto de 2012.

Dr. Miller Bertolami: Yo quería hacer algunos comentarios, y algunas preguntas también sobre la renuncia del ex Secretario Académico de la Facultad.

No está de más decir que el Decano tiene todo el derecho del mundo a proponer a los Secretarios que quiera, ya que entiendo que luego el responsable político de lo que hagan los Secretarios es el Decano. Así que en este sentido, creo que tiene todo el derecho a elegir a los Secretarios que desee. Sin embargo, dado que son Secretarios de esta Facultad y que es este Consejo el que los vota y los votó, creo que sí es pertinente pedir alguna explicación de por qué se le pide la renuncia al Sr. Giménez Benítez. Esta pregunta más que nada surge de la necesidad de saber que no se le está pidiendo la renuncia por las cosas que venía haciendo bien, y que causaba cierto malestar en los sectores más conservadores de la Facultad por sobre todas las cosas.

Decano: Es una razón de exclusiva índole política, son razones puramente políticas. Creo que para esta nueva etapa del proyecto es necesario un cambio.

Dr. Benvenuto: Yo debo decir que por más que hace dos años y medio aproximadamente, yo tomé la palabra para presentar al señor Decano que preside la sesión, debo decir que si hubiese tenido el diario del lunes no lo habría hecho.

Realmente siento la necesidad de decir que no estoy ni puedo estar más lejos de lo que es la gestión personal que lleva adelante el señor Decano.

Decano: ¿Alguien más?

Sr. Marchesini: Nosotros teníamos escritas unas palabras respecto a todos los movimientos que hubo esta semana, ¿si me permiten leerlas?

Decano: Como no.

Sr. Marchesini: Aprovechamos este momento para manifestar nuestro agradecimiento al trabajo hecho por Sixto e Ignacio, que más adelante aparecerá la renuncia del Prosecretario de Asuntos Estudiantiles. Como alumnos pudimos a través de la Secretaría Académica con Sixto, sortear trabas burocráticas para un desarrollo con mayor fluidez de la carrera. A través de él se establecieron políticas muy satisfactorias para nuestro desenvolvimiento académico. Y sabemos que además todo esto fue coordinación con Ignacio que nos ayudó muchísimo.

Sin más que agregar, queremos agradecerles por lo hecho y celebrar la designación de Lorena como nueva Secretaria Académica, y Nélida como



nueva Prosecretaria de Asuntos Estudiantiles, quienes confiamos tendrán un muy buen desempeño.

Dr. Miller Bertolami: Me gustaría, porque para eso estamos, para hablar de las razones políticas de cómo se dirige políticamente la Facultad nos juntamos todos los meses para eso, no para otra cosa. Me gustaría saber realmente qué tipo de razones políticas, el porqué principalmente para poder saber. Supongo que las razones políticas que hacen que el Lic. Benítez no sea el mejor para encarar la parte del proyecto que viene, son las que hacen que la Lic. Dirani, sí.

Decano: Una cuestión de integración, de posibilidad de trabajar en grupo todas las áreas de la Secretaría, de posibilidad de trabajo político, de convertir a la Prosecretaría Académica en un ente administrativo. Son apreciaciones personales de quien conduce la gestión. Es una cuestión política. Podés estar de acuerdo o podés disentir.

Dr. Miller Bertolami: Es imposible estar de acuerdo o disentir con algo que no sé lo que es.

Decano: Hay un proyecto concreto definido, es esa la razón. Para llevar adelante el proyecto es necesario un cambio, porque no había coordinación entre las distintas áreas académicas. El Observatorio Pedagógico era un área que estaba aislada, la Comisión de Enseñanza no tenía ninguna información de lo que pasaba, por ejemplo la Prosecretaría Académica era una empleada administrativa, no tenía ninguna información de lo que pasaba en el área académica. Hay muchas otras razones por las cuales creo que es conveniente un cambio, creo que es conveniente renovar la Secretaría, el área académica en general, por eso se han hecho varios cambios ¿no? Algunos forzados, otros no. Por otra parte les quiero llevar tranquilidad a los estudiantes en el sentido de que toda la política de flexibilización en cuanto a lo que pasa con los estudiantes es una política que se va a seguir manteniendo porque es algo por lo cual yo vengo bregando desde hace muchísimos años, va a haber una continuidad en ese aspecto. Si nadie tiene más cosas que decir vamos a pasar a considerar la Resolución.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Decano: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2114/12. Resolución N° 214/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Da de baja en el cargo de Prosecretario de Asuntos Académicos a la Lic. Lorena Daniela Dirani y la designa en el cargo de Secretario de Asuntos Académicos, a partir de la aprobación por parte del Consejo Directivo.

Yo acá quiero agregar algunas palabras. Creo que no hay nada que decir de la capacidad de trabajo que ha demostrado Lorena, y la responsabilidad que ha demostrado. Pero además el compromiso con las ideas que venimos llevando adelante. En ese sentido, vuelvo a repetir, en relación a la política estudiantil que venimos llevando adelante desde la Secretaría van a continuar. De hecho voy a presentar en estos días unas reformas de algunos reglamentos como el régimen académico, el Seminario de Grado y las Tesis de Licenciatura, que van a tener que debatir en la Comisión de Enseñanza, que son todas cosas que yo mismo vengo pregonando desde hace muchos años.



En esta nueva etapa, creo que Lorena es la persona indicada. Quiero que la Secretaría y el Observatorio Pedagógico trabajen muy estrechamente, más de lo que venían haciendo, y quiero que la Comisión de Enseñanza esté informada de las acciones que se desarrollan en el Observatorio Pedagógico, cosa que no habíamos podido lograr a pesar de los esfuerzos que se hacían.

Lorena es una persona que está convencida del proyecto, y creo que es la opción natural para ocupar la Secretaría.

Pongo a consideración la designación de Lorena.

A favor: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, y Dr. Luis Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini y Sr. Ezequiel J. Marchesini.

En contra: Dr. Benvenuto

Abstenciones: Cdra. Bischoff.

Decano: Tenés que justificar mínimamente.

Sra. Bischoff: Sí, naturalmente.

Dr. Bosch: Pero si hay quorum no hace falta.

Decano: Sí, tenés razón. Te libramos de la justificación.

Dr. Bosch: Pero si querés, hacelo.

Sra. Bischoff: Nuestro estatuto es el no docente y no atañe directamente en este tema. Por eso prefiero abstenerme en este tema.

El Consejo Directivo aprueba la Resolución de Decano por catorce votos a favor, uno en contra y una abstención.

Decano: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2115/12. Resolución N° 216/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Designa en el cargo de Prosecretario de Asuntos Académicos a la Lic. Paula Esther Marchiano.

Dra. Meza: Adrián, ¿querés llamar a Lorena?

Decano: Sí.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2115/12. Resolución N° 216/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Designa en el cargo de Prosecretario de Asuntos Académicos a la Lic. Paula Esther Marchiano, a partir del 1° de septiembre de 2012 y le retribuye con un cargo de Prosecretario con tiempo completo.

Decano: Acá también quiero agregar algo.

Ustedes saben que Paula es la auxiliar en Mecánica Analítica desde hace años. Desde hace algunos años también es estudiante de nuestra Carrera del Doctorado. Realmente en ella encontré buena predisposición para incorporarse al trabajo, mucha sintonía con nuestro proyecto. Estuvimos charlando largamente sobre lo que queremos llevar adelante, la encontré muy convencida y además por supuesto, hablamos con Lorena entre los tres y creo que van a poder formar un equipo de trabajo consistente, con todas las áreas académicas.

Así que creo que Paula está calificada para el tema, para conformar un equipo y que no se transforme en una empleada administrativa, que era



la Prosecretaría Académica hasta el momento. Por eso la estoy proponiendo.

Entonces, está en consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-709/10 Cde. 1/12, Resolución N° 210/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Acepta la renuncia presentada por el Lic. Ignacio Francisco Ranea Sandoval, en el cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles a partir del 1° de agosto de 2012, le limita el importe en la retribución del cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles, en concepto de gastos de representación, adicionado a su cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple en la cátedra de "Electromagnetismo", a partir del 1° de agosto de 2012.

Decano: Acá yo también quiero agregar algo.

Creo que la mayoría de ustedes saben cuál fue la causa de la renuncia de Ignacio. No vale la pena mencionarla más. Lo que sí quiero decirles es que el lunes tengo una reunión con el Presidente de la Universidad a quien le voy a solicitar que plantee esta circunstancia frente al CONICET para que no nos limite de esa forma, las posibilidades de quienes hacen un doctorado en la Facultad con una beca del CONICET, esté imposibilitado de hacer trabajos de gestión. Me parece que es una limitación y una intromisión en la política universitaria que no es apropiada. Me parece que las máximas autoridades de la Universidad tendrían que expresar algo o por lo menos hacer una gestión y solicitud frente al CONICET para que dejen sin efecto ese articulado.

Lic. Guilera: ¿Puedo hacer un comentario?

Decano: Sí.

Lic. Guilera: Quizás sería bueno también que le plantees la necesidad de la revisión del convenio marco que tiene la Universidad con CONICET el cual nos permita a los becarios tener representación en los institutos mixtos. La no representación va en contra del Estatuto de la Universidad.

Creo que la política del CONICET de que los becarios no formen parte de ningún ámbito de gestión de la Universidad y de los institutos, estaría bueno que se vuelva a plantear en Universidad y que esto se revea.

Decano: Lo voy a plantear. De hecho nosotros en el único instituto mixto que tenemos, de alguna forma los hacemos participar.

Lic. Guilera: Hablo formalmente, con participación plena, con voz y voto.

Decano: Te cuento alguna cosa. El primer Reglamento que habíamos redactado para el funcionamiento del IALP, los becarios participaban con voz y voto, y no lo aprobó el CONICET.

Tuvimos que reducir eso a algo aprobable. Me parece que sí deberían.

Lic. Guilera: Por eso planteo que creo que es una política de CONICET, una concepción de no permitir a los becarios participar en la gestión de cualquier índole.

Decano: Bueno, está en consideración entonces.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2134/12. Resolución N° 233 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Asigna a la Lic. Nélida Mabel González, en el cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles de esta Facultad a partir del 1° de septiembre de 2012, y la retribuye con un cargo de Prosecretario de Facultad con dedicación tiempo Completo.

Decano: También acá quiero decir algo.

Como habíamos establecido desde el primer momento, todos los años íbamos a renovar el aval del Prosecretario de Asuntos Estudiantiles con el claustro de estudiantes. Eso lo vamos a seguir haciendo. Realmente la Facultad está muchísimo más limitada en este momento para ocupar ese cargo. Pero creo que hemos encontrado en Nelly una persona que va a continuar lo que venía haciendo Ignacio, que obviamente va a ser un hueco difícil de tapar. Pero seguramente Nelly va a poner lo mejor de ella para que no se note la ausencia de Ignacio en esta tarea que era tremendamente importante para nosotros. Nelly es una persona que todos la conocen muy bien. Ha tenido un gran compromiso en la gestión de todo este movimiento estudiantil que hay ahora en la Facultad. Fue Consejera Estudiantil, Asambleísta, tiene mucho compromiso. Y en este poco tiempo que está trabajando con Alejandro en la Secretaría de Posgrado, realmente ha demostrado una gran capacidad de trabajo en el aspecto administrativo también. Creo que es una excelente candidata para el cargo.

Secretaria Académica: Está en consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración la Nota del Dr. Andrés Cesanelli elevando su renuncia como Consejero Directivo suplente por el claustro de Ayudantes Diplomados, a partir del 1° de agosto de 2012, debido al reciente nombramiento como Prosecretario de Difusión de esta Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2092/12. Resolución N° 199/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Designa al Dr. Andrés Cesanelli, en el cargo de Prosecretario de Extensión y Difusión, a partir de 1° de agosto de 2012 y lo retribuye con un cargo de Prosecretario de Facultad con tiempo completo.

Decano: Acá tengo que decir que Andrés hace rato que viene trabajando en actividades de Extensión, desde antes de recibirse venía trabajando en Extensión, y últimamente colaborando a través del cargo ordinario, de uno de los dos cargos ordinarios que habíamos creado para graduados que finalmente trabajen en Extensión. La verdad que habían formado con Luis un equipo muy bueno de trabajo. Creo que es el aspecto más importante. Es una persona que tiene muchas expectativas, muchas ganas de trabajar, y claramente con Luis forman una unidad sólida. Creo que eso ustedes lo han podido ver en todas las actividades que se hicieron durante el receso.

Realmente se nota mucha iniciativa, mucho empuje. Andrés va a ser muy positivo como Prosecretario.



Por otra parte el volumen de actividades que tiene que llevar adelante la Secretaría de Extensión, y la que se viene, cuando los proyectos de Extensión ya para el año que viene sean descentralizados y parte de ellos los maneje la Facultad, sería inviable tener solo un funcionario trabajando en esa Secretaría.

Por eso entre otras cosas estoy proponiendo a Andrés como Prosecretario de Extensión.

Queda en consideración la designación.

Dr. Miller Bertolami: Ni se me ocurriría cuestionar la capacidad de trabajo ni la iniciativa de Andrés, de hecho hemos estado trabajando juntos en los últimos tiempos. Pero lo que sí me gustaría saber es el porqué la gestión decidió para el cargo de Prosecretario a un Geofísico. Más que nada pensando que cuando se lo había elegido a Luis, se había elegido a un Geofísico como para complementar al que era Secretario, que era un Astrónomo. Y en este caso dada la situación a la inversa uno hubiese imaginado que quizás.

Decano: Bueno, Andrés es un excelente candidato. Durante muchos años hubo dos astrónomos. Lo ideal sería tener un astrónomo y un geofísico. De todas formas Andrés tiene formación en Astronomía porque cursó varias materias de Astronomía. Tampoco veo filas de gente golpeándose la puerta en el Decanato, pidiéndome ocupar cargos políticos. Esas son las realidades con las que uno se tiene que manejar.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2099/12. Resolución N° 202/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Propone la constitución de la Comisión de Reforma del Plan de Estudios de Astronomía de esta Facultad.

Decano: Mucho trabajo, finalmente hemos conseguido completar la Comisión.
Está en consideración.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2102/12. Resolución N° 203/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: designa al Dr. Eduardo Bauer, en el cargo de Profesor Adjunto Interino con dedicación simple en la cátedra "Mecánica Cuántica", a partir del 1° de agosto de 2012.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1998/12 Cde. 2/12. Resolución N° 223/12 de Decano: Integra la Comisión de Enseñanza del Consejo Directivo y la Comisión de Transferencia.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Decano: Acá yo tuve que hacer un montón de cambios en particular porque hubo que mover gente para poder completar la Comisión de Plan de Estudio, y otra gente que quería ya pasarse de Comisión porque consideraba que su ciclo en alguna Comisión, como en el caso de Luis,



estaba un poco agotado, quería trabajar en otras Comisiones. Todos estos cambios son fundamentalmente por esas razones.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2083/12. Resolución N° 228/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Designa Interinamente al Lic. Juan Pablo Caso, en un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación simple de la cátedra "Física General III", para desempeñar tareas de Ayudante de Laboratorio, a partir del 24 de agosto de 2012 y hasta el 31 de marzo de 2013.

Decano: Yo acá quiero aclarar algo.

Es el último registro de aspirantes que voy a manejar de esta forma. He tomado la decisión de ahora en más de no hacer designaciones sin Comisiones Asesoras y sin que tome la decisión el Consejo Directivo. Porque esto ha creado muchos conflictos, ya el próximo Consejo Directivo y el próximo Decano tendrán que ver qué van a hacer con eso. Yo estoy saturado de los conflictos que han ocasionado estas designaciones interinas, a pesar de que hemos hecho registro de aspirantes, Comisiones Asesoras, hubo dictámenes en disidencia. Hasta ahora ninguna de las variantes que hemos adoptado resultó satisfactoria.

Y a mí personalmente me ha producido un desgaste moral demasiado alto como para seguir trabajando de esta forma.

De todas formas hay una presentación de un Reglamento que vamos a empezar a tratar próximamente. Veremos qué opina el Consejo Directivo en relación a esto. Hasta que se apruebe este Reglamento haremos Comisiones Asesoras y la decisión respecto de quién se designa recaerá sobre ustedes.

De hecho, el registro de aspirantes para Astronomía Esférica se lo pasé a la Comisión Asesora, y cuando la Comisión Asesora haga un dictamen, o los que sean, lo pondremos a consideración del Consejo Directivo para que se decida a quién se designa. Esto para cargos docentes.

Lic. Guilera: Voy a aprovechar lo que mencionaste para hacer una aclaración. La primera vez que surgió la problemática desde el Claustro de Graduados planteamos que a nosotros nos parecía lo más conveniente como se estaba tratando los concursos interinos, entiendo se va a hacer ahora. Vos manifestaste que se pretendía que los cargos interinos se manejen de otra forma.

El desgaste que vos mencionás entiendo que es propio de la decisión que tomaste en cuanto a tus atribuciones y potestades.

Decano: Lo que pasa es que está el Estatuto, Octavio. Entonces yo estoy en una Universidad donde una Asamblea definió un Estatuto ¿qué dice acá? Acá no dice que ustedes designan. Dice claramente cómo es el proceso. Vamos a hacerlo en contra de esto, ese es un precio que hay que pagar.

Lic. Guilera: No, no creo que sea en contra porque vos estás proponiendo delegar.

Decano: No, yo no voy a proponer nada.

Lic. Guilera: Si vos ponés a consideración a consideración del Consejo estás delegando tu potestad de designación en el Consejo. Que fue como se venía trabajando y como nosotros pusimos desde un inicio.

Me gustaría que quede claro que el desgaste que mencionás, por lo menos así lo entiendo yo, no fue ocasionado por parte del Consejo. Fue una decisión que vos quisiste tomar en la potestad que te da el



Estatuto. No que el Consejo te haya producido algún desgaste en ese sentido.

Decano: Si trabajar según el Estatuto genera esto.

Dra. Meza: De acuerdo a lo que vos acabás de comentar entonces, si hay dictámenes en disidencia lo decide el Consejo Directivo, pero siempre un cargo interino tiene que ir por Resolución de Decano, ¿vos estarías de acuerdo con aceptar lo que diga la mayoría en el Consejo Directivo verdad?

Decano: Sí, en cargos docentes.

Dra. Meza: En cargos docentes, es así. Lo que pasa que lo que sería anti estatutario que salgan sin Resolución de Decano.

Dra. Fernández: A ver si entendí bien. En esos casos vos proponés que luego de la votación del Consejo Directivo, hacer la Resolución y no previo a eso.

Decano: Hasta tanto se decida si se va a avanzar con el Reglamento, eso hay que debatirlo.

Secretaria Académica: Está en consideración la Resolución N° 228.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2129/12. Resolución N° 232/12 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: Encomienda al Lic. Julio César Gianibelli, las tareas de la organización de las actividades científicas y de operación de los Observatorios de Trelew y de Las Acacias y eximirlo de sus responsabilidades docentes frente a alumnos, incluyendo la conformación de mesas examinadoras y jurados, a partir del 1° de septiembre de 2012, y encomienda a la Dra. Patricia Alejandra Sallago, el dictado de la asignatura "Geomagnetismo y Aeronomía", a partir del 1° de septiembre de 2012.

Dr. Miller Bertolami: Yo me voy a abstener.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano con la abstención del Dr. Miller Bertolami.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1938/12. El Geof. Santiago Perdomo solicita su inscripción al Doctorado en Geofísica. Dictamen aconsejando aceptar lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2046/12. La Lic. Nélida Mabel González solicita inscripción al Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando aceptar lo solicitado.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4363/12. Prórroga de los cargos de Profesores Ordinarios. Dictamen de Comisión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4429/00. Propuesta de modificación del Reglamento N° 6 Comisiones de Servicios. Dos dictámenes en disidencia.

Dictamen de mayoría

Los miembros abajo firmantes de esta Comisión aconsejan:

Modificar el Reglamento N° 6: Comisiones de Servicios en sus artículos 1 y 3, quedando estos redactados de la siguiente manera:

Artículo 1°: Los docentes investigadores que deban realizar viajes durante los cuales cumplan tareas que formen parte integrante de su labor, podrán solicitar al Decano/a que les autorice a cumplir sus tareas en Comisión de Servicios en el lugar de destino del viaje, con una anticipación no inferior a cinco (5) días hábiles a la fecha de partida si el lugar de destino del viaje estuviera dentro del territorio nacional, o con una anticipación no inferior a diez (10) días hábiles a la fecha de partida si el lugar de destino del viaje estuviera fuera del territorio nacional.

Artículo 3°: La Comisión de Servicios otorgada por el Sr. Decano/a no excederá los sesenta (60) días corridos, distribuidas de forma tal que el número de Comisiones de Servicios otorgadas no podrá ser mayor a diez (10), y ninguna de las Comisiones de Servicios excederá los treinta (30) días corridos dentro de un mismo cuatrimestre. Asimismo, el peticionante deberá asegurar el normal desarrollo de las tareas docentes a las cuales está afectado.

Incorporar un nuevo artículo que contemple a los docentes no afectados a tareas de investigación científica:

Artículo 5°: Los docentes no afectados a actividades de investigación científica podrán solicitar Comisiones de Servicios según lo estipulado en los Artículos 1, 3 y 4.

Cinco firmas.

Dictamen de minoría

Los miembros de la Comisión abajo firmantes aconsejan: modificar el Reglamento N° 6: Comisiones de Servicios en sus artículos 1 y 3, quedando estos redactados de la siguiente manera:



Artículo 1: Los docentes investigadores que deban realizar viajes durante los cuales cumplan tareas que formen parte integrante de su labor, podrán solicitar al Decano/a que les autorice a cumplir sus tareas en Comisión de Servicios en el lugar de destino del viaje, con una anticipación no inferior a cinco (5) días hábiles a la fecha de partida si el lugar de destino del viaje estuviera dentro del territorio nacional, o con una anticipación no inferior a diez (10) días hábiles a la fecha de partida si el lugar de destino del viaje estuviera fuera del territorio nacional.

Artículo 3: La Comisión de Servicio será otorgada por el Decano en la medida que no afecte el normal funcionamiento de las cátedras. En ningún caso excederá los sesenta días corridos, excluyendo de este límite a la Comisión de Servicios solicitada para representar directa o indirectamente a la institución en acontecimientos de índole científico y/o tecnológico.

Incorporar un nuevo artículo que contemple a los docentes no afectados a tareas de investigación científica.

Artículo 5: Los docentes no afectados a actividades de investigación científica podrán solicitar las Comisiones de Servicio según lo estipulado en los artículos 1, 3 y 4.

Dos firmas.

Están en consideración.

Dra. Fernández: Dos cosas. Primero tenemos que votar en general y después el articulado.

Antes de pasar a la votación yo quería hacer algunas consideraciones. En primer lugar, agradecerle al Decano porque nos dio la posibilidad a los representantes profesores de hacer una lista de correo que nos permitiera consultar a nuestro claustro acerca de esto.

La modificación de este Reglamento nos llevó varios meses de trabajo, estamos con esto desde el finales del año pasado. Para nosotros fue muy importante saber lo que el claustro pensaba acerca de esto, porque creemos que estas modificaciones pueden impactar directamente en el trabajo cotidiano de alguno de los integrantes del claustro de profesores.

De hecho como ustedes habrán visto en detalle de la lectura del articulado hemos llegado a un consenso casi completo. Salvo el artículo 3, el resto de los articulados son iguales. Y justamente el punto crítico es la redacción del artículo 3. De acuerdo a las opiniones que nosotros hemos recogido de esta encuesta del Claustro de Profesores, hemos evidenciado que nadie se opone a este límite de sesenta días para un pedido de Comisión de Servicios, pero el hecho de fraccionarla en porciones pequeñas, sin tener una razón lógica, podría eventualmente llegar a afectar el desarrollo de las tareas de los docentes afectados por esto.

También es interesante puntualizar que, en general, no detectamos protestas que hubieran sido analizadas a través del Consejo por expedientes presentados, notas, quejas presentadas que el pedido o el uso del actual Reglamento de Comisiones de Servicios hubieran modificado el normal funcionamiento de las cátedras. O sea que entendemos, y otra de las cosas que no se está diciendo en ninguno de los dos dictámenes, que todo el mundo sabe, es que a la hora de pedir una Comisión de Servicios, parte de la Reglamentación vigente existe una planilla a modo de declaración jurada donde el docente que se



retira, no solo explica qué es lo que se va a hacer con ese pedido de Comisión de Servicios, sino que también está diciendo a quién deja a cargo de cubrir sus tareas por el tiempo que se ausenta. Entonces entendemos que, si bien las diferencias no son demasiado grandes, el período máximo de sesenta días se respetó en cualquiera de los dos dictámenes. Lo que nosotros proponemos es sacar estas divisiones pequeñas. Creemos que no se va a ver afectado el normal funcionamiento de las cátedras, y de hecho lo ponemos por escrito. Creemos que el Sr. Decano y su Secretario Académico, viendo la planta docente, viendo la formación de la cátedra y viendo el pedido del docente, es quien tiene la potestad en el último caso de rechazar ese pedido viendo que la integridad de una cátedra estuviera en juego. Es por eso que dos de los representantes profesores apoyamos este dictamen en disidencia para el artículo 3.

Decano: ¿Nadie más quiere agregar nada?

Lic. Guilera: Me voy a tomar el atrevimiento por parte del claustro de graduados de argumentar de algunas cosas de la Reglamentación que propone el Claustro.

Es verdad que no ha habido una problemática en cuanto a las Comisiones de Servicios y el pedido del Claustro que inicia este tratamiento no surgen en base un pedido, sino surge en base a una concepción ideológica de lo que debería ser una Comisión de Servicios.

Hoy en día en el Reglamento actual uno podría tomarse una Comisión de Servicios por noventa días de corrido. Desde el Claustro lo que intentamos hacer, quizás articular políticas que vayan en pos de una mayor concientización y mayor compromiso hacia la docencia en los recursos humanos que tiene la Facultad. Por ejemplo, un docente investigador de esta casa, hoy con el Reglamento actual podría tomarse tres meses por Comisión de Servicios. Y nosotros entendemos que la Comisión de Servicios es una herramienta útil que deberíamos tener como institución para agilizar los trámites burocráticos cuando uno tiene que asistir a un Congreso, o hacer una estadía corta. Pero en casos en el que el período que uno se ausente de su trabajo como docente, que supere cierta fracción, digamos, de lo que sería el cuatrimestre en el que uno tiene que trabajar (nosotros trabajamos los dos cuatrimestres) nos parece que hay otras herramientas legales, como las licencias, que satisfacen esa necesidad.

En pos de esta idea, desde el Claustro de Graduados se hicieron varias reuniones. Inicialmente quizás con la idea de que la Comisión de Servicios hasta sea con menos días y el consenso llegó a los sesenta. Básicamente la idea es tener la herramienta que agilice la burocracia cuando un docente investigador o un docente, tiene que asistir a un Congreso o hacer una estadía de trabajo fuera de su lugar cotidiano de trabajo, en un tiempo razonable respecto al porcentaje de su trabajo como docente.

Por eso está la diferencia. A nosotros nos parece importante no poder tomarse más de treinta días por cuatrimestre por Comisión de Servicios. Treinta días en un cuatrimestre es un 25%. Nos parece que un docente que necesita más de un 25% para ausentarse de su trabajo, quizás debería pedir otro tipo de herramienta como una licencia. Y el hecho de las particiones tampoco es algo ilógico. En el Claustro de Graduados lo discutimos con una lógica que quizás no se comparta, pero no es ilógico. Nos parece que diez pedidos de Comisiones de Servicios para ausentarse del trabajo que uno tiene como docente satisfacen, por lo menos de la información que recabamos nosotros, los pedidos máximos que se han hecho de personas, sobre todo de aquellas personas que tienen que hacer un trabajo de campo y toman Comisiones de Servicios. Por la información que nosotros recabamos, nunca una persona se tomó



más de diez Comisiones. Entonces, con esa lógica hicimos la partición de no pedir más de diez Comisiones.

Lo que me parece interesante del dictamen de minoría, es el hecho de que las Comisiones de Servicios que uno se tomaría por representación institucional, no se descuenten del número total de Comisiones posibles. Si algún docente investigador tiene que participar como jurado de tesis en otra Facultad o en otra ciudad, en otra Universidad, o tiene que ir en representación de la institución a determinada labor, y tiene que pedirse Comisión de Servicios para que esté cubierto por la ART, quizás se podría pensar en incorporar eso al otro dictamen para que esos días no se descuenten.

Para terminar, en la planilla solamente se tiene que dejar un responsable a cargo, si uno es el responsable de la materia. Si uno no es responsable de la materia, le pide autorización al profesor a cargo, el profesor a cargo la firma. Como ejemplo pongo mi caso de ayudante diplomado. Yo no tengo la obligación de dejar un reemplazo formal. Y ha habido cátedras donde el profesor ha firmado el aval para que un JTP o un ayudante diplomado tome una Comisión de Servicios avalando que se garantizaba el buen funcionamiento de la cátedra, e instantáneamente después ha pedido por ejemplo que se cubra ese cargo, cosas por el estilo.

Entonces que todo aquel que tenga que pedir una Comisión de Servicios independientemente del rango jerárquico que ocupe en la cátedra, también nos parecía importante que de alguna forma, si hace falta, tenga que poner una persona, buscar un compañero para que se garantice el normal funcionamiento de la cátedra.

Yo no participé en la Comisión de la discusión, pero nuestro compañero que estuvo no forma parte del Consejo.

Dr. Bosch: Yo iba a preguntar eso. De lo que leí la única diferencia no era el tema de estas Comisiones de Servicio institucionales?

Decano: Y la fragmentación, ¿no?

Sr. Molina Lera: Se pone un límite en la cantidad de Comisiones de Servicios.

Dr. Bosch: Claro, pero las institucionales, ¿cómo cuentan?

Sr. Giudici Michilini: La mayoría no están nombradas en ese caso.

Dra. Fernández: En cuanto a las subdivisiones que propone el dictamen de mayoría, vuelvo a leer: no excederán los sesenta días corridos distribuidos de manera tal que el número de Comisiones de Servicios otorgadas no podrá ser mayor a diez, y ninguna de las Comisiones de Servicios excederá los treinta días corridos.

Respecto de esto, yo entiendo que ustedes hayan tenido una lógica de la redacción de esto. Yo, perdonenme no puedo comprender la lógica, sobre todo en las divisiones menores. Y en las discusiones de Comisión muchas veces planteo el siguiente ejemplo, supongan que un docente que está representando a la institución tiene, por cuestiones burocráticas, durante once semanas corridas que ir a una reunión los días jueves y viernes, cuando toda su carga docente queda completada entre los lunes y los miércoles. Lunes, martes y miércoles está dando clase en la Facultad, y los días jueves y viernes que tiene destinado a investigación tiene que cumplir esta tarea burocrática.

Como son once semanas y no diez, aún cuando el número total de días sea veintidós, de acuerdo a este Reglamento no podría tomarlas.

Entonces, perdón pero sigo sin entender la lógica de las subdivisiones pequeñas.



Lic. Guilera: Yo propondría al dictamen de mayoría agregarle el párrafo que dice que las Comisiones de Servicios, en caso de representación institucional no cuenten, no resten en los días o en las subdivisiones.

Dra. Fernández: O sea una tercera moción. Está el dictamen de mayoría, el de minoría, y el de mayoría con modificaciones.

Dr. Miller Bertolami: Con respecto a esta idea de modificación para incorporar la representación institucional, yo creo que lo que habría que tener en claro es a qué nos referimos con representación institucional.

Cuando yo leí y después escuché la propuesta de minoría, me da la impresión de que se incorpora como representación institucional la participación de Congresos.

Dra. Fernández: No, no.

Decano: Representación institucional es cuando se va en nombre de la Facultad a hacer algo.

Dr. Miller Bertolami: Uno siempre se desempeña en nombre de la Facultad. Por eso me gustaría dejar en claro qué tipo de cosas estamos considerando.

Dr. Bosch: Yo creo que soy uno de los más interesados en esta diferencia. Pienso en Comisiones Asesoras de CONICET, son viajes de un día, si uno puede logra viajar el día que no de clase, y a veces te toca. Hay que coordinar a veces con doce personas para un día y puede tocar un día de clase, o cualquier otro comité científico de CASLEO, uno conoce los del propio tema. Justo queda emparentado uno de los argumentos que mencionaba recién el Decano, cuánto cuesta a veces conseguir gente que quiera hacer tareas de este tipo.

Entonces lo que yo veía un poco preocupante era eso, si algún docente ve que por ejemplo la Comisión Asesora promete como mínimo cuatro reuniones en un semestre y eso empieza a descontarte. Yo estuve en la Comisión Directiva de la Asociación, se reúnen periódicamente seis veces en un año. Entonces uno puede ver que, tras que cuesta conseguir representantes para la Comisión Directiva de la Asociación, uno ve que encima eso te puede traer una traba a otro tipo de Comisiones de Servicios, va a ser mucho más difícil conseguir gente que esté interesada.

Me parecería interesante la opción que proponía Octavio.

Lic. Guilera: Quizás por falta de conocimiento se nos escapa estas situaciones.

Cuando leí el dictamen fue lo primero que se me ocurrió, proponer una moción para que esa parte del dictamen de minoría pueda ser incorporada en el dictamen de mayoría.

Lo que sí me gustaría remarcar, lo dije inicialmente, nuestra propuesta es una propuesta ideológica, de generar políticas que vayan en pos del compromiso docente de los recursos humanos que tenemos en la Facultad.

La Comisión de Servicios la entendemos básicamente para aquellos que tengan que asistir a Congresos o hacer estadías cortas fuera del lugar de trabajo que uno tiene, o trabajo de campo y actividades similares.

Yo para el tipo de actividades representativas de la Facultad o de participación quizás en otros ámbitos, creo que la Comisión de Servicios no debería contar sobre esos días que uno tiene.



Decano: A la altura del debate tenemos la propuesta de mayoría.

Dra. Gauzellino: Yo quiero hacer una aclaración, porque creo que debo manifestar la preocupación. No se leyeron los considerandos. Si bien está la postura ideológica, el consenso de esta propuesta de minoría y que contó con consultar al resto de los profesores fue porque el espíritu de estas Comisiones de Servicios, cuando se genera este Reglamento N° 6, es solo para los docentes investigadores, gente que tiene mayor dedicación en docencia.

¿Por qué surge esto? Porque creo que la institución entendía la flexibilidad de atender compromisos internacionales que facilitarían el posterior intercambio académico. De manera que se ven beneficiadas las clases, permitiendo que los investigadores tengan cierta posibilidad de moverse de su trabajo. Ese es el espíritu del Reglamento N° 6, y eso es lo que nosotros quisimos expresar, ya sea en el país o en el extranjero, porque eso mejora el nivel de la enseñanza.

Si yo tengo un investigador activo, con vínculos nacionales e internacionales, y que en su trabajo puede moverse, y entiendo que si es un investigador activo y un docente, conserve su cabeza que también tiene que dar clase, eso necesariamente mejora el nivel de la enseñanza.

Por eso la propuesta fue, no los noventa días, si consideran que es menos, muy bien, puede ser excesivo noventa días. Pongamos sesenta, permitamos una estadía de treinta días, un profesor visitante que recibimos nosotros son treinta días, si sumamos viaje y demás, ya no tiene treinta días, tendría que solicitar otra cosa, entonces pongamos sesenta.

No sé si se entiende cuál es el espíritu que generó este Reglamento 6 y es en el que en la cabeza tienen los profesores.

Lic. Guilera: Sí, sí, comprendo pero no lo comparto.

Dra. Gauzellino: Bueno, eso es otra cosa, eso es otra cosa.

Lic. Guilera: Por eso hacemos un pedido de modificación.

Dr. Miller Bertolami: El ejemplo del profesor visitante creo que es bastante gráfico con respecto a lo que quizás nosotros entendemos por las Comisiones de Servicios. Porque generalmente consideramos que si alguien va como profesor visitante a otra institución, realmente la figura que cabe en ese caso es la figura de la licencia. Porque justamente para eso están las licencias, uno no está desarrollando su labor en la Facultad, está justamente haciendo otro tipo de trabajo. Justamente ese ejemplo es bueno, una de las intenciones de este Reglamento es marcar una diferencia importante entre lo que son las Comisiones de Servicios y lo que son las licencias. Son cosas diferentes y hasta hace poco en la Facultad se estaban usando de manera indistinta.

Las licencias son una herramienta legal y hay que darles la entidad que tienen. Me parece que no son lo mismo.

No me quiero extender demasiado.

Dra. Gauzellino: Está bien que lo hayas planteado y que hayamos hablado de la licencia porque ese es el otro punto de por qué la Comisión de Servicios y no la licencia.

Si vos tenés que solicitar la licencia, te vas un mes y volvés, a los tiempos que corren en la Universidad, estás de vuelta y todavía quién sabe tu licencia ni se decidió.



Entonces el otro espíritu de este Reglamento si fuese el poder tener una herramienta que sin todos esos pasos de burocracia, de que yo pido una licencia con goce de sueldo, la tengo que llevar al Consejo y el Consejo me la tiene que aprobar. Quiero tener algo que sea más acotado, ese también es el espíritu del Reglamento N° 6.

Por eso tampoco tienen sentido plazos muy pequeños acá, hay que jugar un poco, hay una zona gris, si es un mes, si es un mes y medio, eso puede ser relativo.

Dr. Miller Bertolami: Simplemente decir que si uno va a hacer una estadía prolongada, en general, eso no surge de un día para el otro. Cuando uno va a realizar una estadía prolongada en otra institución eso surge con cierta anticipación. De hecho los tiempos legales no son tantos. Sin ir más lejos, acabo de volver de esa situación. Pedí una licencia, me la dieron. Fue una licencia por dos meses, y no hubo ningún contratiempo, y no la pedí tampoco con cinco años de anticipación.

Dra. Gauzellino: No, con un mes.

Dr. Miller Bertolami: Pero un mes para una visita de dos meses no parece tan exagerado.

Dra. Fernández: Aprovecho mi turno para responderle a Marcelo. Vos estás hablando de límite superior de este plazo que dijimos.

Dr. Miller Bertolami: Fue el que planteó ella.

Dra. Fernández: Es el límite superior en cualquiera de las dos propuestas que son sesenta días. Yo creo que poner un corte en treinta días es problemático.

Simplemente mi último aporte era para recordarle a todos qué pasaría en el caso de alguien que no entra dentro del articulado que se apruebe, que salga aprobado de esta mesa de acuerdo a Comisiones de Servicios. Tiene que pedir una licencia y ¿qué significa eso? Significa una traba burocrática en cuanto a que en el nuevo articulado de este Reglamento, todos consensuamos en acortar los plazos administrativos a cinco días si el viaje es dentro del país, y a diez si es fuera del país.

En el caso de tener que pedir una licencia es un mes o un poco más, ¿por qué? Porque es mínimo un mes de antelación, pero eso debe ser tratado por Consejo Directivo.

Sí, es simplemente para que tengan en cuenta cuál es la diferencia entre los casos que no pudieron ser incluidos o considerados por el articulado que vaya a ser aprobado.

Decano: Entonces, a la altura que estamos tenemos tres posturas. Si mal no entiendo tenemos un dictamen de minoría, un dictamen de mayoría y la propuesta de Octavio de que en el dictamen de mayoría se incorpore la supresión del conteo de las representaciones institucionales.

Sr. Molina Lera: Nosotros, lo que quiero decir es que acompañaríamos ese dictamen.

Decano: Vamos a votar los tres.

Secretaria Académica: Están en consideración los dictámenes:

Dictamen de mayoría



A favor: -

En contra: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini, Sr. Marchesini y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: -

Dictamen de minoría

A favor: Dra. Gauzellino, Dra. Meza y Dra. Fernández.

En contra: Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini, Sr. Marchesini y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: -

Decano: Y ahora vamos a votar el dictamen de mayoría con las modificaciones sugeridas.

Secretaria Académica: El artículo quedaría redactado de la siguiente manera:

Artículo 3: La Comisión de Servicios otorgada por el Sr. Decano/a, no excederá los sesenta días corridos, distribuidos de forma tal que el número de Comisiones de Servicio otorgados no podrá ser mayor a diez. Se excluye de este límite a la Comisión de Servicios solicitada para representar directa o indirectamente a la institución en acontecimientos de índole científica y/o tecnológica. Ninguna de las Comisiones de Servicio excederá los treinta días corridos dentro de un mismo cuatrimestre.

Así mismo, el peticionante deberá asegurar el normal desarrollo de las tareas docentes a las cuales está afectado.

Está en consideración.

A favor: Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini, Sr. Marchesini y Cdra. Bischoff.

En contra: Dra. Gauzellino, Dra. Meza y Dra. Fernández.

Abstenciones: -

El Consejo Directivo aprueba en general el Dictamen de Mayoría con las modificaciones sugeridas por el Consejero Guilera, por trece votos a favor y tres en contra.

Ahora pasamos a votar artículo por artículo de este que es el Reglamento aprobado.

Secretaria Académica: Está en consideración el Artículo 1.

El Consejo Directivo aprueba en particular el Artículo 1.

Secretaria Académica: Está en consideración el Artículo 3.

El Consejo Directivo aprueba en particular el Artículo 3.

Secretaria Académica: Está en consideración el Artículo 4.

El Consejo Directivo aprueba en particular el Artículo 4.

Secretaria Académica: Está en consideración el Artículo 5.



El Consejo Directivo aprueba en particular el Artículo 5.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 947/11. Alumna María Pía Piccirilli solicita conformación de Jurado Examinador para rendir la asignatura Tesis de Licenciatura de la carrera de Astronomía. Dictamen conformando el Tribunal.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 965/11. Alumno Ezequiel Damián Valeff solicita conformación de Jurado Examinador para rendir la asignatura Tesis de Grado de la carrera de Geofísica. Dictamen conformando el Tribunal.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 982/12. Alumno Guillermo Giacomi solicita conformación de Jurado Examinador para rendir la asignatura Tesis de Grado de la carrera de Geofísica. Dictamen conformando el Tribunal.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza con la excusación de la Dra. Gauzellino.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 997/12. Alumno Santiago Orcajo solicita la inclusión de la asignatura Química I de la Facultad de Cs. Exactas a su plan de optativas de 5° año. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 999/12. Alumno Martín Alberto Pensa solicita la inclusión de la materia Teoría de Grados de la Facultad de Cs. Exactas como Seminario de su plan de estudios. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1000/12. Alumna Virginia Argumero solicita la inclusión de la asignatura Química I de la Facultad de Cs. Exactas a su plan de estudios. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.



Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1001/12. Alumna María Cristina López solicita la inclusión de la asignatura Química I de la Facultad de Cs. Exactas a su plan de optativas de 4° año. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 1002/12. Alumna Ayelén Gómez solicita la incorporación del Seminario de Posgrado "Sistemas de alturas, Gravimetría, Geoides y perfiles astrogeodésicos" como Seminario de su plan de estudios. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1926/12. Dr. Daniel Carpintero solicita la reasignación de su actual cargo de JTP de "Matemática Elemental" al dictado de la asignatura "Relatividad Especial". Dos dictámenes en disidencia.

Dictamen de mayoría.

Visto el pedido de reconsideración del Dr. Daniel Carpintero. Considerando la importancia de conservar los cargos docentes que se desempeñan de manera efectiva tanto en Matemática Elemental, como en el apoyo destinado a estudiantes de algunas materias de primer año que brinda el Observatorio Pedagógico, la necesidad de ampliar el espacio de apoyo a una mayor cantidad de materias.

Que sería deseable que la incorporación de nuevos recursos humanos al Observatorio Pedagógico sean destinados a satisfacer la demanda previamente planteada.

Los miembros de esta Comisión abajo firmantes aconsejan denegar el pedido de reasignación de tareas docentes presentado por el Dr. Carpintero.

Dictamen de minoría.

Vista la presentación y posterior pedido de reconsideración realizada por el Dr. Daniel Carpintero considerando que la coordinadora del Observatorio Pedagógico de nuestra Facultad, Sra. Carla De Zan en la sesión del Consejo Directivo 320 destaca que Matemática Elemental tuvo otro origen con objetivos diferentes a los planteados actualmente, y que la experiencia en el 2011 fue de poca audiencia entre los alumnos registrándose que en su mayoría pertenecían a la región de La Plata. También destacó la excelente predisposición del Dr. Carpintero a trabajar en forma coordinada con el Observatorio.

Que este año aún continuamos con una estructura de Matemática Elemental en el mismo esquema del 2011, si bien se está trabajando para que a futuro se optimicen los recursos y más alumnos tengan acceso a esta área de ayuda académica para los ingresantes.

Que el Dr. Carpintero estará a cargo del dictado de la asignatura Relatividad Especial cuyo primer ciclo comienza este año 2012 en el segundo cuatrimestre, y la cual siempre ha sido de gran necesidad para los estudiantes de esta Facultad que opten dedicarse a ciertas áreas de investigación.



Que según lo dialogado en Comisión, la Sra. De Zan nos informó que accediendo a lo solicitado por el Dr. Carpintero los cursos de ayuda para los ingresantes no se verán afectados en su correcto dictado durante el ciclo 2012.

Estos miembros abajo firmantes de la Comisión aconsejan:

Reasignar las tareas docentes del cargo del Dr. Carpintero de JTP en Matemática Elemental al dictado de la asignatura Relatividad Especial durante el ciclo 2012, siempre y cuando este curso cuente con alumnos inscriptos.

Está en consideración.

Sr. Marchesini: Perdón. Yo tengo una pregunta más bien técnica, como se trata de una reconsideración, si no entiendo mal para que se apruebe la reconsideración ¿se necesitan dos tercios de los votos?

Secretaria Académica: Sí. Pero se aprobó la reconsideración en la sesión pasada. El tema volvió a Comisión, se volvió a tratar en Comisión y ahora tenemos los dictámenes en disidencia en la mesa.

Lic. Guilera: No, no. Yo pregunté claramente en la sesión pasada si lo que se aprobaba era la reconsideración o volver que pase a tratarla, volver el pase a Comisión para tratar la reconsideración y lo que se me contestó fue que lo que se votaba era pasar la Comisión que la reconsideración se volvía a votar en este Consejo.

Decano: Sí, eso es lo que tenemos que hacer.

Lic. Guilera: Perfecto.

Dr. Miller Bertolami: Un comentario relacionado con los considerandos que hay en los dictámenes.

Durante mucho tiempo, en los últimos tiempos, el último año, año y medio, hemos estado escuchando por parte del Observatorio Pedagógico y la gestión, la necesidad de enfatizar el apoyo a los alumnos de los primeros años. Ya sea mediante la designación de nuevos cargos o incrementar la planta. En este sentido parece un poco una contradicción alejar a uno de los dos JTP que tiene el área, que por otra parte es un docente muy capaz, para dedicarlo una materia optativa.

Por otra parte, para mi es difícil imaginar que el dictado de la materia Relatividad Especial pudiera actuar en desmedro del dictado de Dinámica Estelar porque la materia Dinámica Estelar tiene dos profesores.

Así que en ese sentido creo que el dictamen de mayoría me parece más apropiado y lo voy a acompañar.

Decano: ¿Alguien más?

Dra. Meza: Yo quiero enfatizar una cosa, cuando estuvo acá la descarga de la Coordinadora del Observatorio, hizo un análisis de planta y de optimizar recursos docentes. Yo entiendo que es prioritario y muy importante el Curso de Ingreso, por eso remarcó en las reuniones que tuvimos con ella que esto no se vería afectado, de hecho, hay una incorporación de nuevos docentes también, en ese sentido yo creo que eso no se está descuidando. Es mi opinión, por eso es que me parece aconsejable aceptar la reasignación del Dr. Carpintero.

Decano: Eso es cierto, no se está descuidando y además nosotros lo que queremos es tender a apoyar más fuertemente el curso a distancia,



previo al curso de nivelación de verano. De hecho este año tenemos treinta inscriptos en el curso de distancia de todo el país, gente que proviene de todas las latitudes.

Mientras que el curso de Matemática Elemental es un cargo que lo hacen pocas personas y de La Plata, está restringido al área de La Plata. Ningún estudiante secundario que esté cursando quinto año y que viva en Florencio Varela puede venirse hasta acá a hacer un curso de Matemática Elemental.

Por eso la idea es tratar de reforzar el curso a distancia y el curso de nivelación todo lo que podamos, y el apoyo a los alumnos de primer año.

Porque aún cuando el curso de ingreso era restricto, y había que aprobarlo para poder ingresar, y por lo tanto se le dedicaba un tiempo fabuloso, los problemas eran los mismos. En primer año hay un abandono brutal, no alcanza con lo que se ve en el curso de nivelación, hay que reforzar el apoyo en primer año.

De hecho lo conversamos con Carla y ella se lo manifestó a ustedes. Uno está tratando de incorporar más gente.

Lic. Guilera: Un pequeño comentario dado que soy uno de los que firma el dictamen de mayoría. Precisamente en la línea que mencionabas es el dictamen que hacemos nosotros. Vemos que es importante mantener los cargos efectivos que se están destinando al apoyo. Le manifestamos a Carla, en la reunión que tuvimos con ella, la necesidad de ampliar el apoyo o por lo menos todas las materias de primer año. Nos gustaría que todas las materias de primer año se vean englobadas en el apoyo. Hoy solamente se está dando apoyo en Álgebra y Análisis. Vemos una necesidad de que la gente que se vaya incorporando al Observatorio Pedagógico, ir destinándola en esa dirección, como bien enuncia el dictamen. En ese sentido nos parece importante que el cargo del Dr. Carpintero se mantenga de manera efectiva en ese espacio.

Dr. Bosch: Lo mío es una pregunta porque no estuve cuando se discutió antes ¿se está cambiando el cargo o se reasignan tareas para el 2012 en función de las condiciones?

Decano: No, una reasignación. Es lo que él pidió. Es lo que él solicitó.

Dr. Bosch: Es una reasignación temporal de tareas.

Decano: De todas formas nosotros tenemos esa idea permanente de ampliar el apoyo y de generalizarlo, pero hacemos lo que podemos en cuanto a la disponibilidad de recursos.

Lic. Guilera: Yo lo que quería comentar era que el dictamen de mayoría está en esa dirección, dada la necesidad que vemos que por lo menos se mantengan esos recursos.

Dr. Miller Bertolami: Yo no termino de entender el dictamen de minoría, o su postura. Si hay que reforzar el apoyo en primer año y reforzar el curso a distancia, entonces quizás lo que nos conviene es mantener la mayor cantidad de docentes que podamos ahí. En el caso de que Matemática Elemental no sea el caso, lo que mejor sería es designar al Dr. Carpintero en el curso a distancia. Pero no tiene sentido sacar a uno de nuestros docentes más capacitados del área para llevarlo a una materia optativa.

Dra. Meza: Creo que el dictamen de minoría lo expresa claramente en uno de los considerandos acerca de que si bien esto del curso a



distancia se está gestando y se está haciendo actualmente en el 2012, la materia sigue en el plan de Matemática Elemental. Por eso hablamos del 2012 segundo semestre, que es lo que pidió el Dr. Carpintero. Y cuando se estructure y se haga un planteo de necesidad y de cubrir cargos, este cargo sigue perteneciendo a Matemática Elemental, en ningún momento se está trasladando este cargo, ni tampoco tenemos la potestad nosotros. Habría que hacer un planteo diferente. No lo veo ilógico.

Dr. Miller Bertolami: Pero los cargos no dan clases, las personas dan clases.

Dra. Meza: El cargo pertenece a Matemática Elemental. Hoy en día Matemática Elemental, según el planteo que hizo la Coordinadora del Observatorio Pedagógico, tiene pocos alumnos, y al sacar a Daniel no queda ningún agujero académico, ni docente ni nada, eso se puede cubrir. Esa fue la descarga de las reuniones que tuvimos con la Coordinadora. Entonces, ante esa situación actual para el segundo semestre del 2012 no vemos que el pedido del Dr. Carpintero, de acuerdo como lo expresa en su nota, sea algún trastorno en el funcionamiento en la materia Matemática Elemental y del funcionamiento del ingreso.

Yo también creo que son dos posturas que evidentemente son irreconciliables. Esto nos ha llevado a mucho debate y simplemente creo que los considerandos están claros, de lo que piensa cada uno en sus posturas, más allá que lo compartamos o no.

Decano: Entonces vamos a votar.

Sr. Molina Lera: ¿Primero no deberíamos votar la reconsideración?

Secretaria Académica: Sí.

Lic. Guilera: Yo quiero dejar en claro. Por lo menos lo que yo pregunté la sesión pasada de Consejo. Cuando votamos la sesión pasada de Consejo yo pregunté qué estábamos votando, si estábamos votando la reconsideración o estábamos votando pasar de nuevo a Comisión para poder darle un tratamiento al pedido de Daniel y yo fui claro que si era la reconsideración era una votación que si era pasar a Comisión era otra votación. Quedó claro que lo que se votó en el Consejo pasado era que se pasaba a la Comisión para que la Comisión vuelva a discutir el tema.

Pero la reconsideración, por lo menos lo se discutió en la mesa del Consejo pasado fue que no era lo que se votaba. La reconsideración la tenemos que votar ahora.

Esta no es una votación normal, es un pedido de reconsideración para la que se necesita dos tercios para ser aprobada.

Dr. Miller Bertolami: Es más sencillo que eso.

Este tema ya se trató. Se trató en una reunión en la que creo que yo no estaba. Es un tema que ya fue tratado. Cualquier vuelta a tratar el tema es una reconsideración.

Entonces en realidad no es que hay que decir ahora tratamos la reconsideración o no la tratamos. Tratar el tema es reconsiderarlo, entonces, cualquier intento de cambiar el resultado de lo que se decidió antes implica dos tercios de los votos, tan sencillo como eso.

Dra. Meza: Lo que no entiendo es por qué Alejo decía que hay que votar dos veces. No entiendo qué hay que votar, lo otro ya se votó, ya está, ya lo trató la Comisión.



Secretaria Académica: Pasamos a la votación.

Dictamen de mayoría.

A favor: Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini, Sr. Marchesini.

En contra: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Olano y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: -

Dictamen de minoría.

A favor: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Olano y Cdra. Bischoff.

En contra: Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini, Sr. Marchesini.

Abstenciones: -

Decano: No tiene los dos tercios de los votos necesarios. Queda denegada la solicitud del profesor Carpintero.

El Consejo Directivo deniega la solicitud de reconsideración del Dr. Carpintero.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2113/12. Dr. Jorge Combi solicita que la materia "Introducción a la Astronomía de Rayos X" pueda dictarse en el primer cuatrimestre de cada ciclo lectivo. Dos dictámenes en disidencia.

Sr. Molina Lera: Yo quería decir algo. Me parece positivo que finalmente el Dr. Combi haya decidido presentar una nota al Consejo. Me parece que son los canales que se deben utilizar para este tipo de pedidos y no dirigirse directamente a los alumnos, que los ponen en un compromiso en cuanto a si se dictan o no los seminarios.

Me parece bueno que los profesores se dirijan al Consejo cuando quieran faltar a sus responsabilidades docentes o tienen otras actividades que atender, lo cual es perfectamente atendible. Pero que no lo hablen directamente con los alumnos que por ahí los pone en una situación incómoda.

Nada más.

Secretaria Académica: Tenemos dos dictámenes en disidencia.

Dictamen de mayoría.

Considerando que el Dr. Combi ha dictado desde el 2010 la materia "Introducción a la Astronomía de Rayos X" en tiempo y forma con el único vínculo institucional de cargo de profesor libre solo en el 2010, que ha contado siempre con alumnos en la materia, que en julio del 2012 fue designado por Resolución de Decano refrendado por el Consejo Directivo Jefe de Trabajos Prácticos Interino de la cátedra Álgebra Lineal, Expte. N° 1100-1744.

Que fue denegado el pedido del Dr. Combi en el que solicitaba que el Seminario de Grado pase a ser materia optativa de grado, ya que se argumentó en Comisión de Enseñanza, lo débil que era su vinculación docente con nuestra institución. Que el docente se compromete a seguir dictando el Seminario "Introducción a la Astronomía Rayos X" en el primer cuatrimestre de los ciclos lectivos siguientes.

Los miembros abajo firmantes de esta Comisión aconsejan acceder a lo solicitado por el Dr. Combi, y que el Seminario pase a dictarse en el primer cuatrimestre de cada ciclo lectivo.

Cuatro firmas.



Dictamen de minoría.

Considerando que es de importancia institucional que continúe la oferta del Seminario "Introducción a la Astronomía Rayos X", tanto de grado como de posgrado, la presentación del Dr. Combi es realizada con posterioridad al comienzo del segundo cuatrimestre del ciclo 2012, encontrándose abierta la inscripción a las materias de dicho cuatrimestre.

Los compromisos previamente asumidos tanto por el Dr. Combi como por nuestra institución.

Esta Comisión aconseja.

Aceptar que el Seminario de grado y posgrado Introducción a la Astronomía Rayos X, se dicten en el primer cuatrimestre a partir del ciclo lectivo 2013.

Informar con celeridad a los estudiantes de grado que tengan dicho Seminario incorporado a sus planes de estudio como así también a los estudiantes de posgrado que tengan incorporado dicho Seminario a sus actividades de posgrado.

Del cambio de cuatrimestre del dictado del Seminario en cuestión, a partir del ciclo lectivo 2013.

Encomendarle al Dr. Combi el dictado del Seminario "Introducción a la Astronomía Rayos x" en caso de contar con algún inscripto para el cuatrimestre en curso.

Tres firmas.

Decano: Está en consideración.

Sr. Marchesini: Yo quería hacer un comentario al respecto.

Nosotros como alumnos vamos a apoyar el dictamen de minoría. No ponemos para nada en duda el compromiso que ha mostrado el Dr. Combi en esto. Todos los claustros saben que se ha comprometido a dictar la materia, aunque no tenía por qué haberlo hecho. De todas maneras creemos que dados los tiempos que se manejaron, y que es prioridad nuestra que la carrera se acorte, porque todos saben que la carrera de Astronomía está llevando muchos más años de los que debe. Nos parece importante para todos aquellos chicos que necesiten cursar este cuatrimestre que ya está en curso la puedan hacer en este momento. Ya estuvimos en contacto con algunos de ellos y estamos queriendo organizarnos en función de lo que se vote ahora. Pero más que nada lo que nos preocupa es el caso de aquellos chicos que tengan incorporado el seminario a su plan de estudio y hayan previsto cursar el Seminario en este momento.

Sr. Molina Lera: Sí, de hecho hay chicos que la tenían pensada para el año que viene en el segundo cuatrimestre, y puesta en el primer cuatrimestre le hacían un problema por una cuestión de horas no lo pueden hacer, pero se muestran predispuestos a modificar su plan para poder acceder al pedido, lo cual nos parece que está bien. Pero respecto a este cuatrimestre los tiempos son muy cortos, y hay chicos que ya la tenían pensada cursar, entonces en caso que eso persista nosotros realmente necesitamos que él se comprometa a dictarla.

Dr. Miller Bertolami: Dos cosas nomás.

La primera, creo que tenemos la responsabilidad de que los seminarios que ofrecemos año a año se dicten. Esa responsabilidad la conocen todos los implicados. La aceptan cuando presentan el seminario para dictarlo. En ese sentido el Dr. Combi menciona que le pone un esfuerzo muy grande en virtud de la nueva situación, ser profesor y auxiliar al mismo tiempo. Quizás si el número de alumnos lo justifica, uno podría



pensar en la designación de algún auxiliar para la materia, al menos de manera interina.

Lo que sí creo que no corresponde es faltar a la responsabilidad asumida de dictar el seminario todos los años, porque eso realmente perjudica el plan de nuestros estudiantes.

Y lo que sí me preocupa un poco, esta es la segunda parte, es que el Dr. Combi se haya tomado la libertad de comunicarle los cambios a los alumnos antes de que el Consejo tomara conocimiento y decisión sobre el asunto. Cosa que menciona en su nota.

Lic. Guilera: Yo también quisiera hacer dos breves comentarios.

El primer comentario, un comentario general que va en línea de los compromisos que tenemos como institución. Me parece importante que si como institución estamos ofertando materias optativas, seminarios de grado y de posgrado, garanticemos el dictado de esas materias. Y lo planteo en general porque si uno hoy en día mira las materias optativas, seminarios tanto de grado como de posgrado que figuran oficialmente en oferta, hay muchos que desde hace tiempo no se dictan de manera efectiva.

Entonces me parece importante que quizás por la Comisión de Enseñanza o por donde sea pertinente se haga un relevamiento de la oferta que estamos haciendo como institución, de manera de que lo que ofertamos podamos garantizarlo efectivamente.

Y el segundo comentario es totalmente personal, yo siempre lo menciono y a veces me preocupa, que es la diferencia de prioridades que culturalmente tenemos en los recursos humanos en la Facultad.

Yo estoy convencido que el Dr. Combi podría hacerse cargo como profesor y de su nuevo compromiso en Álgebra Lineal.

Y quizás tener que hacer el esfuerzo en este cuatrimestre le demande tener que dejar de lado quizás un poco su actividad de investigación. Estoy hipotetizando.

Quizás en la concepción del Dr. Combi, respecto del cual yo pretendo que tenga una vinculación con la Facultad. Porque forma recursos humanos y participa activamente en la vida de la Facultad. Quizás tener que relegar un poco de tiempo de su parte de investigación lo lleva a presentar nota de estas características pidiendo pasar el seminario al otro cuatrimestre. A mi me preocupa que siempre los perjudicados sean los estudiantes, que siempre se corte por abajo. Esa concepción que yo la veo general me preocupa.

Me gustaría que los recursos humanos que tenemos pongan en la balanza a la docencia, quizás a la misma altura de la investigación. No sé si es el caso del Dr. Combi, pero tengo esa sensación cotidianamente en la Facultad.

Nada más.

Dra. Gauzellino: Simplemente a modo de poder entender la situación. Hay un hecho objetivo, yo no puedo juzgar si el docente es capaz o incapaz, no lo sé. Sí entiendo que lo nombraron Jefe de Trabajos Prácticos, en el segundo cuatrimestre, que él daba un seminario y que por lo tanto pide pasarlo al próximo año.

Supongo que se conjuga el problema de que lo nombraron JTP, y no hay un vínculo fuerte como docente entre el Dr. Combi y la Facultad. Realmente tiene buena voluntad de ofrecer su seminario y de darlo.

No veo por qué tenemos que exigirle tanto a alguien que ni siquiera tiene un vínculo docente tan fuerte con la Facultad. En realidad el vínculo docente lo tendría con Álgebra Lineal.

Dra. Meza: Un comentario también en la dirección de lo que dice Patricia.



Al Dr. Combi se lo nombra Profesor Libre, está en el expediente por el ciclo lectivo 2010. En el segundo semestre dictó este seminario. Luego en el 2011 lo vuelve a dictar, sin tener el cargo de Profesor Libre ni status de nada. De hecho hay una propuesta de él para que el seminario no se llame seminario sino materia. Y en Comisión de Enseñanza consideramos que íbamos a tratar caso por caso. Y porqué no damos status de materia, en la Comisión la discusión que se genera es porque tenía un cargo entre comillas "precario", en cuanto que no podíamos exigirle, *ad honorem* que tenga una continuidad de materia como son las materias optativas en la carrera de Astronomía.

Esa fue la situación.

Entonces cuando se plantea el pedido de Combi por un caso muy particular, que también hay que acordarse de las fechas, fue en julio. En la sesión anterior nosotros le aprobamos el cargo interino de Álgebra Lineal, fue en la sesión anterior. Él se enteró o se notifica de eso e inmediatamente presenta la nota para que analicemos este caso. Es un caso de excepción. No está dentro de lo reglamentario, lo reglamentario dice que es el semestre anterior, yo puedo cambiar, puedo dar de baja ese seminario, yo informo que va a pasar en el próximo ciclo lectivo. Muchas veces se levanta el seminario. Los alumnos tienen que ver cómo van a reestructurar su plan, muchas veces ha pasado eso porque es la realidad de un seminario. Quiero agregar algo al comentario de Octavio sobre cómo los profesores tomamos la investigación y la docencia.

Yo estoy totalmente en desacuerdo porque desde que estoy en Comisión de Enseñanza, un montón de profesores que investigan, proponen materias, seminarios muy interesantes, gente muy joven, gente no muy joven, profesores, JTPs, proponen materias de grado, de posgrado, seminarios, con lo cual tienen muchas más alternativas, más opciones, gracias al esfuerzo de un investigador full time que quita tiempo de su investigación y lo invierte en la docencia. Muchos lo hacemos con gusto porque es como la materia prima para ir creciendo en todo, en lo académico y en la investigación, van de la mano.

Entonces no estoy de acuerdo con que nos tomamos con liviandad o priorizamos de otra manera.

Yo creo que priorizamos y trabajamos en esa dirección muchos docentes y cada vez más, gracias a Dios, cada vez más. En Comisión de Enseñanza me toca aprobar un montón de cursos, cosa que también pasa en posgrado cada vez más.

Y el caso de Combi entra en lo que estoy diciendo. Hay una propuesta y en el transcurso del 2011 hay un cambio de su plan, un aumento en sus horas, un trabajo, como dijo Patricia, *ad honorem*.

Lo que está pidiendo simplemente, que se le acepte una excepción al curso normal que estaba brindando.

No porque no se lo tome con seriedad y no porque no le importe. Se compromete a seguir dictándolo, y no es uno, no son dos, son diez personas que quieren cursarlo. Es un curso que tiene una buena acogida por parte de los alumnos y lo está pidiendo simplemente por una cuestión, si se quiere humana. Acá se trataron un montón de temas humanos, va a tener una carga docente importante este segundo cuatrimestre con una materia nueva. Pide nada más pasar su seminario al primer ciclo del 2013. Es lo único que está pidiendo, yo entiendo que tienen que hacer un esfuerzo los alumnos.

Sr. Molina Lera: No, perdón, no es lo único que está pidiendo Amalia. Está pidiendo no darla este cuatrimestre.

Dra. Meza: Pasarla del segundo cuatrimestre del 2012 al primer cuatrimestre 2013.



Eso es lo que está pidiendo, por eso es excepción, sino no pide excepción. Si la va a dictar en el 2012 no pediría excepción, presentaría los papeles bien en este ciclo y pediría para el ciclo que viene rearmar su materia. La excepción está precisamente por eso, sino no sería excepción.

Aclaro esto porque también es reglamentario.

Yo tengo un seminario de posgrado y yo el semestre anterior tengo que asegurar a la institución cómo va a ser el recorrido.

Decano: Si vos no lo das te hacen un sumario y te suspenden. En cambio si Combi no lo da.

Dra. Meza: Aún en los plazos legales, yo tengo el derecho un semestre antes de informarte.

Dra. Gauzellino: Entonces ¿qué estamos discutiendo? Que no lo de.

Dra. Meza: No, pero Adrián está remarcando un poco más la idea que estoy abordando en la mesa.

Sr. Molina Lera: Yo quería aclarar una cosa en cuanto a lo que decía Patricia.

La responsabilidad viene de la mano, cuando uno la exigencia de la responsabilidad, cuando uno ofrece un seminario genera expectativas y organización por parte de los alumnos que como nos organizamos con los seminarios y los horarios y con las materias. Es el fin de la carrera. Por ese lado nosotros no tenemos problemas, el cambio del cuatrimestre en el 2013 no hay ningún inconveniente, hay chicos que la tenían pensada para el segundo y se van a tener que acomodar y lo hacen, no hay drama. Pero hay algunos chicos que terminan de cursar con este seminario, entonces es distinto.

Para poder dar un seminario no hay que ser profesor ni libre, solamente hay que ser investigador reconocido en el área.

Dra. Gauzellino: Está en su derecho de no darla.

Sr. Marchesini: A mi lo que me gustaría remarcar en la línea que dice Alejo es que justamente como se trata de un seminario, se trata de los últimos años de la carrera, muy probablemente el último cuatrimestre, como es el caso de algunos chicos.

Entonces como bien dijo Alejo nosotros no tenemos problema de que lo dicte en el primer cuatrimestre, de hecho hasta le estamos agradecidos de que siga ofreciéndolo en las condiciones en las que está.

El manejo de tiempos no es culpa de nadie, se dio de esta manera. Lo único que estamos pidiendo nosotros desde nuestro lado, es que también pensemos en la gente que pensaba cursarla en este cuatrimestre, terminar de cursar y no lo va a poder hacer.

Ni siquiera estamos poniendo en consideración el tema de que al ponerse en el primer cuatrimestre ahora mucha gente tenga que reacomodarse. Eso se hará y cada uno se arreglará como pueda. Pero teniendo el caso de chicos que no puedan reacomodar nada, que tienen que terminar de cursar ahora y sobre todo viendo que es prioridad de la institución acordar esta carrera, es cierto que hay una realidad que vos mencionaste que muchas veces pasa que el seminario se da de baja y la gente reestructura el plan. El tema es que justamente ahora estamos hablando de excepción, eso pasaba cuando se avisaba con tiempo. En este momento, buscar un seminario a las apuradas que seguramente ya haya empezado es complicado. Más que nada en ciertos planes de estudio que pueden por ejemplo, por citar un ejemplo, buscar un plan de estudio multi frecuencia. Justo el profesor Combi está



cubriendo un área vacante en la Facultad y en ese sentido me da la impresión que no es para tomarse a la ligera un cambio de seminario a último momento. E insisto, menos aún cuando se está terminando de cursar.

Por eso el pedido que hacemos de que si se inscribe alguien este cuatrimestre la dicte.

Lic. Guilera: A mi solamente me gustaría aclarar la sensación que yo tengo de que quizás la docencia no se pone, o no se da la misma prioridad, que a la investigación.

Si yo mencioné sólo a los profesores, pido disculpas. Yo tengo esa sensación acerca de todos los claustros, tanto del claustro de graduados como de profesores, y es una sensación personal que tengo yo, quizás esté equivocado.

Yo tengo esa concepción, y si mencioné sólo a los profesores me retracto.

Dr. Miller Bertolami: Con respecto a la denegación anterior del seminario como materia que mencionaba Amalia. Yo hago una lectura muy distinta, yo creo que este pedido de Combi viene a justificar nuestra cautela anterior, es así. Ahora con respecto al tema en sí, si la persona cobra o no cobra es irrelevante. Es decir, la persona y esta institución asumieron una responsabilidad y deben cumplirla, porque hay personas en juego involucradas con las cuales nos comprometimos, son los estudiantes. Es tan sencillo como eso.

Sr. Molina Lera: Yo pongo por ejemplo un caso, no sé si se puede llegar a dar. Imaginemos un chico que termina de cursar y puede volverse a su casa, en tal caso tendría que quedarse a pagar un alquiler por seis meses, porque a último momento se le avisa que el seminario no se va a dar.

Dra. Gauzellino: Entonces fue errado nombrarlo como Jefe de Trabajos Prácticos. Hay algo que no funciona.

Dra. Fernández: Para mantenerlo más, con mayor estabilidad en el cargo. Si es tan importante este seminario y tuvo que salir a buscar un cargo de trabajos prácticos para vincularse con la Facultad, se le hubiera dado un cargo de profesor aunque fuera libre, en este seminario que es tan importante y no lo hubieran empujado a tener que salir a buscar otro cargo docente.

Dr. Miller Bertolami: Acá el seminario es importante o no importante es irrelevante, acá la persona, la institución asumieron responsabilidades, y tienen que cumplir, es tan sencillo como eso, no le demos más vueltas.

Dra. Gauzellino: ¿Por qué se lo negaste cuando pidió mayor vinculación?

Dr. Miller Bertolami: Menos mal que cuando nos dijo que quería presentar el seminario como materia dijimos que no, hubiese sido un problema mucho más grande.

Dra. Fernández: Está pidiendo una excepción, no está diciendo que se va.

Dr. Miller Bertolami: Pero la excepción es no dar la materia en este año.



Dra. Gauzellino: Pasarla.

Dr. Miller Bertolami: No darla este año, pasarla para el año que viene es no darla.

Decano: Me parece que ya los argumentos se agotaron, no hay más para debatir.

Lic. Guilera: Yo solamente quiero remarcar que nosotros consideramos que es importante que el seminario se siga ofreciendo como lo dice el dictamen. Queremos que el Dr. Combi esté vinculado con la Facultad y lo único que pedimos es que en caso de que haya estudiantes que se anoten en este cuatrimestre, con el cuatrimestre empezado, se dicte la materia, nada más que eso.

Secretaria Académica: Pasamos a votar el dictamen de mayoría.

A favor: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Guarracino y Cdra. Bischoff.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini y Sr. Marchesini.

Abstenciones: -

Dictamen de minoría.

A favor: Dr. Benvenuto, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Sr. Molina Lera, Srta. Miculán, Sr. Brunini, Sr. Giudici Michilini y Sr. Marchesini.

En contra: Dra. Gauzellino, Dra. Meza, Dr. Bosch, Geof. Tanco, Dra. Fernández, Dr. Guarracino y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: -

El Consejo Directivo aprueba el dictamen de minoría con nueve votos a favor y siete en contra.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2131/12. Llamado a Concurso para proveer cargos para el Curso de Nivelación de Verano 2012.

Vamos a considerar el dictamen presentado sobre tablas. Así que tenemos dictámenes en disidencia.

Dictamen de mayoría.

1° Instruir a la División Concursos de esta Facultad para llamar a concurso para cubrir 2 cargos de instructores y 10 cargos de ayudantes alumnos destinados al desarrollo del curso de Nivelación de Verano.

2° Integrar la Comisión asesora que entenderá en el mencionado llamado de la siguiente manera:

Profesores titulares: Dra. Lilia Bassino
 Dr. Ricardo Rebollo
 Dra. Victoria Vampa

Profesores suplentes: Dra. Gabriela Badi
 Dr. Ricardo Morras.

Graduado titular: Lic. Yael Aidelman

Graduado suplente: Lic. Leonardo Monachesi



Alumno titular: Srta María Paula Ronco

Alumno suplente: Sr. Alejo Molina Lera

3° Fijar el período de inscripción para el llamado a concurso de los cargos citados en el inciso 1 a partir del día 13 al 14 de septiembre inclusive.

4° Establecer dos comisiones en el dictado del curso de nivelación de Verano, uno en el turno de mañana de 8:30 hs a 12:30 hs, y otro por la tarde en el horario de 13:30 a 17:30 hs. Cada comisión estará a cargo de un instructor y contará con un número de ayudantes alumnos que se determinará de acuerdo al número de inscriptos en cada comisión del curso de Nivelación.

5° En la evaluación de los antecedentes de los instructores y de los ayudantes deberán considerarse prioritariamente los antecedentes docentes y académicos, ya que se trata de un área básica.

Cuatro firmas.

Dictamen de minoría.

La única diferencia es el artículo 6°:

Artículo 6: Establecer la incompatibilidad con otros dos cargos docentes para los cargos citados de ayudantes alumnos.

Tres firmas.

Dra. Meza: Este tema lo discutimos el día viernes de la semana pasada. Yo me retiré de la comisión después de una hora de discusión. Me fui con la impresión de que todos estamos a favor del dictamen que primero leyó Lorena.

También tengo que admitir que en esa reunión también hubo una contrapropuesta por parte de los alumnos sobre cambiar algunas de las pautas. Se generó una discusión pero se concluyó, y así me fui de la comisión. Esto merece una discusión que quizá haya que darla para el próximo llamado, pero para priorizar este llamado para cargos de instructores y ayudantes en septiembre no vamos a innovar, ya que no vamos a conseguir un consenso ante un cambio y en forma tal acelerada y por eso se firmó lo que se firmó. El cambio que proponen no me parece ni mal ni bien, es algo que merece una discusión, habría que pensarlo, porque es un cambio en las pautas, no se pudo dar la discusión.

Yo me fui con la sensación que iba a haber un único dictamen y luego me entero, la semana siguiente, que existía otro dictamen en base a mails, no hubo una discusión, ni se consensuó. Pero dejo en actas, el compromiso como comisión, viendo la inquietud de los alumnos y de los graduados, de seguir discutiendo y quizás cambiar las pautas en la dirección en que dicen ellos o en algo intermedio. Plantear el debate a futuro pero no en este marco.

Dr. Miller Bertolami: a mi me toma un poco por sorpresa. En principio me parece una propuesta interesante pero no sé si estoy de acuerdo. Me interesaría saber cuántas reuniones tuvieron antes y la necesidad de aprobarlo ahora ¿de dónde surge?

Decano: Es importante porque es uno de los temas que más nos trabó el año pasado para hacer el Curso de Ingreso como deseamos. Hacer el concurso, designar a las personas. Fue un desastre el año pasado.



Dra. Meza: El llamado es en septiembre para que los cargos docentes estén lo antes posible. Así se empieza a trabajar en el Curso. El año pasado se superpusieron los concursos con el inicio. Entonces la idea fue priorizar el tener a la gente para empezar con el curso. Si hubiésemos tenido más tiempo, estaba bueno el debate. El tema es que no hubo tiempo y se prefirió no innovar.

Lic. Guilera: Lo que dice Amalia, por lo menos en parte es verdad. El jueves en la comisión cuando el tema se trató, quizás un poco a las apuradas, dije que lo más conveniente era plantear la discusión a futuro para el próximo curso de ingreso. Yo dije que iba a apoyar el dictamen de mayoría cosa que no terminé haciendo. Pero me fui con la sensación de que los estudiantes se quedaron con ganas de armar otra cosa, y cuando me comentaron que iban a armar una propuesta aparte, yo traté de manifestar que podrían no armar la propuesta original que los chicos habían planteado en la comisión de enseñanza, que era otra. Y planteé una modificación lo menos chocante posible, con la menor diferencia posible con respecto al dictamen que yo había dicho que iba a apoyar, de manera que sea lo menos problemático. La diferencia que se hace en el dictamen, y por la cual la firmo, entiendo que es una propuesta interesante en pos de beneficiar a aquellos estudiantes que quizás les cuesta acceder a cargos docentes, tener una mayor posibilidad. Por eso se puso que el curso de ingreso sea incompatible con dos cargos de ayudantes alumnos, que es lo que existe por estatuto si fuera un cargo ordinario, y se le abre la posibilidad a estudiantes con menos antecedentes. Yo firmé ese dictamen porque considero que no hay una gran diferencia con respecto a lo que originalmente se había planteado. Si quizás no actué de muy buena manera, entonces pido disculpas. No es la intención de nosotros generar una problemática en este tema.

Sr. Marchesini: Nosotros entendemos que las circunstancias en que esto se dio no son las mejores. Pedimos disculpas por la desprolijidad del caso. No es la manera usual con la que trabajamos, pero nos vimos en medio de la urgencia dado al poco tiempo de discusión que hubo. Queremos romper un poco el círculo vicioso que pasa con los cargos de los ayudantes alumnos, que para obtener cargos lo que mas pesa es el antecedente docente y para tener antecedente docente hay que tener un cargo. Nuestra facultad tiene muy pocos cargos, es una facultad chica y de alguna manera cuesta mucho acceder a esos cargos, y sin antecedentes docentes en la carrera, a la hora de investigar, se complica más. Además creemos que el lugar natural donde esto debe pasar es el curso de nivelación ya que es donde está el apoyo sobretodo pedagógico para aprender a enseñar. Es, además, un curso donde no se necesita un gran nivel académico y donde hay muchos cargos. Queremos entonces plantear el debate de cómo solucionar este problema, a través de esta propuesta intermedia que planteó Mauricio Gende.

Dr. Guarracino: Entiendo las desprolijidades que han ocurrido, es entendible. Pienso que el punto que trata no es un punto menor, en el sentido que hay una dificultad para generar el primer antecedente docente y eso es algo que se ve a lo largo de toda la carrera. Mi primer antecedente fue, precisamente, un curso de ingreso. Y creo que la discusión cuando se dé, debe ir también por ese lado. Y ver que sea incompatible con un cargo docente, que para los alumnos que no hayan tenido la posibilidad de tener un cargo, que ésta sea la oportunidad.



Entendiendo que es un mes efectivo, más allá de que haya un trabajo previo con el Observatorio Pedagógico.

Más allá de lo que se vote hoy, me gustaría que se discuta en ese sentido, o sea en pensar en aquellos que no tienen antecedentes.

Dra. Meza: Vale la pena el debate. Hay muchas alternativas y realmente no estoy convencida que esa que se propone sea la mejor. Con más tiempo creo que podemos llegar a un consenso.

Así planteado el tema yo priorizaría el llamado a concurso lo antes posible porque fue así el mensaje, y más teniendo la experiencia que tuvimos en el 2011.

Si ustedes como concejo creen que vale la pena el debate y por eso demorar el llamado, yo estoy dispuesta a que esto se plantee en comisión y volver a discutirlo como algo prioritario, pero simplemente manejamos las pautas de una manera en el marco en que se generó ese dictamen.

Me parece que vale la pena el debate pero que tengamos que trabajar como Consejo Directivo en comisión, porque no es un tema menor, ya que puede ser sensible para mucha gente.

Creo que lo prioritario es el llamado ahora. Si lo tratamos en comisión no vamos a terminar haciendo en septiembre el llamado.

Decano: Yo les voy a hacer una propuesta.

Creo que es importante aprobarlo hoy sino el llamado lo vamos a hacer en octubre, los cargos los vamos a tener en noviembre y vamos a terminar como el año pasado. Van a terminar los tutores del curso de nivelación enterándose qué es lo que tienen que hacer el primer día que vienen a dar el curso, y no va a salir bien, ya que es una modalidad nueva, teórico-práctico, y hace falta tener un poco de asesoramiento previo.

Yo entiendo la posición de Amalia porque se fueron de la Comisión con una palabra y resulta que apareció otro dictamen.

Más allá de uno u otro dictámenes y si son perfectibles o no, dificulta el hecho de que no haya un consenso y que haya dictámenes en disidencia. Se dificulta el hecho que se pueda tener proyectos en conjunto.

En esta sesión hubo muchos dictámenes en disidencia, y eso a mi me hace ver una facultad en donde no se llega a consensos, en donde los claustros no son capaces de trabajar suficientemente para consensuar propuestas. Yo soy de la idea que si uno quiere que la facultad crezca, la filosofía de los claustros es una filosofía obsoleta. Creo que algún día la universidad deberá plantearse eso y llegar algo que sea superador a la división de claustros.

Apelando a que somos profesores y tenemos que ofrecer ciertos actos de generosidad, y visto que la propuesta de ustedes no tiene mucha diferencia con la otra, sino más bien es una diferencia de procedimiento. La propuesta entonces que yo hago es, que en un acto de generosidad institucional se retire la propuesta de ustedes y que votemos la de los alumnos.

Dra. Meza: No. Tenemos una firma de profesores de los cuales yo estoy representando.

Decano: Entonces tenemos que votar las dos.

Dra. Meza: Yo creo que sí. Pero también es una propuesta de trabajo. Yo estoy dispuesta a reunirme a cualquier horario, y le consta a todos los que han trabajado conmigo en comisión que hay buena voluntad de trabajar. Yo estoy del lado del consenso pero esto no lo veo como un acto de generosidad. Simplemente es una postura para que se siga



respetando la discusión en comisión, en la dirección de crecer como institución. Los temas sobre tablas, para mí, deben ser los menos.

Decano: bueno, entonces creo que no hay mucho mas para decir.

Sr. Marchesini: Una aclaración muy corta, nosotros también respetamos mucho el trabajo en comisión. Sencillamente si llegamos a esta instancia es por falta de tiempo, y por circunstancias ajenas a todos, a la Secretaría Académica, a la Comisión de Enseñanza y al Consejo Directivo. De alguna manera los tiempos fueron más cortos de lo que todos previmos y tampoco es un *modus operandi* usual nuestro. En ese sentido se puede tratar entonces como excepción.

Decano: Creo entonces que podemos votar.

Secretaria Académica: Ponemos en consideración los dictámenes.

Dictamen de mayoría.

A favor: Geof. Tanco, Dra. Gauzellino, Dr. Bosch, Dra. Meza, Dra. Fernández.

En contra: Dr. Olano, Sres. Giudici, Marchesini, Brunini, Molina Lera, Srta. Miculán, Lic. Guilera, Dr. Guarracino.

Abstenciones: Dr. Miller Bertolami, Dr. Benvenuto, Cdra. Bischoff.

Dictamen de minoría.

A favor: Dr. Olano, Sres Giudici, Marchesini, Brunini, Molina Lera, Srta Miculán, Lic. Guilera, Dr. Guarracino.

En contra: Geof. Tanco, Dra. Gauzellino, Dr. Bosch, Dra. Meza, Dra. Fernández.

Abstenciones: Dr. Miller Bertolami, Dr. Benvenuto, Cdra. Bischoff.

El Consejo Directivo aprueba el dictamen de minoría con ocho votos a favor, cinco en contra y tres abstenciones.

Dr. Bosch: Perdón. A mi me gustaría aclarar la posición mia de por qué voto en contra de este dictamen. Quiero dejar en claro que me gustaría que todos lleguen a su primer antecedente docente. A todos nos ha pasado, siendo estudiantes, presentarnos a un montón de concursos para lograr ese primer cargo. Pero me parece que el mecanismo que vaya para maximizar esa chance no puede ir en contra de la persona que esté mejor calificada. Estoy sencillamente en contra de eso. Si yo me presentara en un concurso para un cargo en el cual yo quedo afuera precisamente por estar mejor calificado, protestaría. No es un debate, sencillamente quiero fundamentar mi voto.

Sr. Molina Lera: Permitime aclarar una cosa, la restricción no se hace sobre el curriculum de la persona, sino en la cantidad de cargos.

Decano: Tenemos que fijar la fecha de la próxima reunión. Tenemos el problema de que la semana del 21 es la semana de la Reunión de la Asociación y muchos de ustedes no van a estar, así que les propongo que nos reunamos el 27 de septiembre.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 27 de septiembre a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.

